



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



УТВЪРЖДАВАМ: [REDACTED] на /дата 18.09.2020г.

Атанас Блукански
кмет на община Съединение

/Заключени обстоятелства на основание чл. 5, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 /

ПРОТОКОЛ

на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 60а от ППЗОП

от Комисия, назначена със Заповед № 572/16.06.2020г на кмета на Община Съединение

Относно: разглеждане на офертите, получени в процедура с предмет: „Инженеринг - проектиране, СМР, доставка на оборудване и механизация и осъществяване на авторски надзор за компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, Област Пловдив“, открита с Решение номер ОП-8 от дата 01.04.2020г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП - 8 (3) от дата: 23/04/2020 и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0003.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БАЛКАНСКИ,

С Ваше Решение номер ОП-8 от дата 01.04.2020г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал.1, т.12 от ЗОП с предмет: „Инженеринг - проектиране, СМР, доставка на оборудване и механизация и осъществяване на авторски надзор за компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, Област Пловдив“, която е публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0003.

I. Кратко описание на обстоятелствата по чл. 60, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ППЗОП

I. Състав на комисията

За провеждане на процедура по възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е назначена комисия с Ваша Заповед №572/16.06.2020г на кмета на Община Съединение, която да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в процедурата, като е определен срок за извършване на работата до 30.09.2020г., считано от датата на издаване на заповедта.



Комисията е в следния състав:

Председател: **Ангел Къцов** – зам.кмет на Община Съединение

Членове:

1. **Златка Николова**– Директор на дирекция АПИОФМПМТС- главен счетоводител и Ръководител на проекта;

2. **инж.Камен Стойчев**– Директор на дирекция „ТСПГСЕУСДД“

3. **Таня Танкова**- ст.експерт „Екология и транспорт“ и експерт мониторинг на проекта;

4. **адв. Диана Дишлиева** – външен експерт на осн. чл. 51, ал. 2 от ППЗОП, квалификация: правоспособен юрист,

Резервни членове: Ваня Манчева- гл.експерт в Дирекция ТСПГСЕУСДД“ и Митра Генчева-старши счетоводител в дирекция АПИОФМПМТС.

В хода на процедурата настъпиха промени, свързани със замяна на член в състава на комисията –Златка Николова- Директор на дирекция АПИОФМПМТС-главен счетоводител и Ръководител на проекта, която по обективни причини бе в невъзможност да продължи работата си. В тази връзка съгласно Заповед №572/16.06.2020г на кмета на Община Съединение е заменена с резервен член на комисията – Ваня Манчева- гл.експерт в Дирекция ТСПГСЕУСДД“, който взе участие в публичното заседание по оповестяване на ценовите предложения и последното закрито заседание.Срокът за работа на комисията не е изменян, поради което не са издавани последващи заповеди в тази насока.

2. Участници в процедурата

В указания в Обявлението на поръчката срок за подаване на оферти срок до 17:30 часа на 15.06.2020г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Входящ номер	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата
1.	„АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	ОП №8	15.06.2020г.	10:39 часа
2.	„БРАВО СТРОЙ“ ЕООД	ОП №8	15.06.2020г.	11:05 часа
3.	„ПИ ЕС ПИ „ЕООД, с подизпълнител: „Инженерик“ЕООД	ОП №8	15.06.2020г.	11:15 часа
4.	„Строймаг“ ДЗЗД с членове в обединението: „Строймонтаж“ ЕООД и „МАГ“ ООД	ОП №8	15.06.2020г.	14:49 часа
5.	ДЗЗД „ЕНРГОКОМПОСТ СЪЕДИНЕНИЕ 2020“ с членове в обединението: „ЕНЕРГО РЕМОТ СТРОЙ“ ЕООД и „ЕНЕРГО ИНВЕСТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД „ИНФРАПРОЕКТСТРОЙ“ ЕООД	ОП №8	15.06.2020г.	16:21 часа

Всички членове на Комисията попълниха декларацията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, при което се констатира, че не е налице основание за отстраняване на член/членове на комисията.



II. Обстоятелства по чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

1. Класиране на участниците

Комисията след разглеждане на постъпилата оферта и извършените в съответните етапи на процедурата проверки за:

- съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;
- съответствие на техническото предложение на допуснатите участници с предварително обявените условия (изисквания на възложителя, техническа спецификация),
- съответствие на ценовото предложение на допуснатите участници с изискванията на възложителя, както и извършено оценяване на допуснатите оферти по показателя за оценка **най-ниска цена чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП**, са отразени в подписаните от членовете ѝ Протоколи с номера 1, 2 и 3, неразделна част от настоящия протокол. В резултат на тези действия комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ

Класиране/ Място	Участници	Предложена обща цена за изпълнение на поръчката без включен ДДС и с включен ДДС
Първо	Участник №1-„АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД	<u>3 165 000,00</u> лева без включен ДДС <u>3 798 000,00</u> лв с включен ДДС
Второ	Участник № 2 „БРАВО СТРОЙ“ ЕООД	<u>3 170 100,00</u> лева без включен ДДС <u>3 804 120,00</u> с включен ДДС

2. Предложение по чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

На основание чл. 58, ал. 1 във вр. с чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка, възлагана чрез публично състезание с предмет: „Инженеринг - проектиране, СМР, доставка на оборудване и механизация и осъществяване на авторски надзор за компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, генерирани от община Съединение и община Стамболийски на територията на община Съединение, Област Пловдив, открита с Решение номер ОП-8 от дата 01.04.2020г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП - 8 (3) от дата: 23/04/2020 и публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0003, да бъде определен класирания на първо място участник, а именно:

Участник № 1 – „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, с ЕИК 203484487, с подадена оферта с вх. № ОП №8-15.06.2020г. 10:39 часа.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ОКОЛНА СРЕДА

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП и чл. 60, ал. 3 от ППЗОП комисията, назначена с Ваша Заповед №572/16.06.2020г на кмета на Община Съединение, Ви предава настоящия протокол-доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по процедурата.

III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ по чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП:

Комисията, въз основа на разгледаните от нея документи, съдържащи се в офертите на участниците и при съобразяване с изискванията на Възложителя, посочени в документацията на обществената поръчка, прави и следните предложения за отстраняване на участници от процедурата:

1. Участник № 3 „ПИ ЕС ПИ „ЕООД, с подизпълнител: „Инженерик“ ЕООД с оферта вх. № ОП №8-15.06.2020г. в 11:15 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: На първо място, разработеният от участника график за изпълнение не съответства на попълнения от него образец на техническо предложение, тъй като съгласно образца срока за строителството следва да завършва с датата на подписване на Приложение №15, съгласно Наредба №3/31.07.2001г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, което в графика на оферента не е спазено. Горното условие на документацията не е отразено коректно в приложеното календарно планиране, тъй като подписването на необходимия документ, удостоверяващ края на строителните работи, е планирано през 2 календарни дни, а именно 239 и 240 ден. Разминаването по отношение на приключването на договора се затвърждава и от посоченото време за изпълнение на подписването на Приложение №15 - в графа продължителност от график е отбелязано, че ще се извършва 1 календарен ден, без да може да се изясни през 239-ти или през 240-ти ден ли ще бъде. Видно от горното от графика не може да се направи еднозначен извод крайната дата за строителството един или два дни е планирана и ако се приеме, че е един ден точно през кой ден ще бъде. Комисията счита, че Участникът е допуснал несъответствие между оферирания срок за изпълнение на строителните дейности от предмета на поръчката и графика за изпълнение, тъй като същия съдържа противоречия по отношение на крайната дата за приключване на работата по обекта. Тук следва да се отбележи, че срокът за изпълнение на строителството съгласно документацията е посочен, че завършва със събитие което трябва да бъде планирано в един календарен ден за да може да се отчете точен срок за реализация на обществената поръчка – това в настоящия случай не е възможно, тъй като съгласно графика се отчита продължителност 1 календарен ден, без да може да се изведен еднозначно точно през кой ден ще се проведе това събитие 239-ти или 240-ти ден. Комисията счита, че оферирания срок в графика следва да бъде еднозначен тъй като той е обвързващ за участника съгласно договора за изпълнение и следва да бъде ясен, конкретен и доказан, което в настоящия случай не е така. Подобни несъответствия и противоречия са констатирани и за редица други дейности от графика на участника, в графа продължителност е отбелязано едно число, което не съответства на заложените начален и краен ден на работа, като например за етап IV – Приключване на обекта е отбелязано продължителност 383,4 календарни дни, които според останалите части на графика са от 2-ри до 240-и ден, съответно не може да се изведе еднозначен извод за 0,4 календарни дни – точно в кой ден попадат те.

Тук следва да се отбележи, че Възложителя е поставил изрични отстранителни условия, ако се констатира несъответствия между оферирания срокове в образца на техническо предложение и графика за реализация на обществената поръчка, друго поставено отстранително условие, което е констатирано за графика на участника е противоречия в отделни части на календарното планиране, по отношение на сроковете за изпълнение на отделни видове дейности.

На следващо място, представеният Линеен график за изпълнение на работите по обществената поръчка не отговаря на поставеното от Възложителя изискване „**Между представените линеен график, диаграми на техническите и човешките ресурси и всички части от техническото**



предложение следва да е налице е пълно съответствие, както и по отношение на информацията съдържаща се в отделните части на самия линеен график“, което е отразено в *Раздел III. Изисквания при изготвяне и представяне на офертите* от документацията. По-конкретно, съгласно предлаганата технология за полагане на асфалтовите настилки за обекта, в обяснителната си записка участникът еднозначно е записал, че „*За постигане на добро уплътняване и завършване на асфалтовия пласт ще се използват статични ваянци с гладки стоманени бандажи, ваянци със стоманени бандажи и вибрации и пневматични ваянци*“, а в Графика за направата на „*Неплътен асфалтобетон 4см*“ и „*Плътна асфалтобетонова настилка 4см*“ са предвидени единствено *Асфалтополагач и 2бр. Самосвали*. Видно от горното, в офертата на участника се констатира несъответствие, по отношение на плашираната техника за изпълнение на асфалтовите работи, необходими за обекта, спрямо разписаната технология на работа и заложената такава в графика за изпълнение. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

2. Участник № 4 „Строймаг“ ДЗД (с членове в обединението: „Строймонтаж“ ЕООД и „МАГ“ ООД) с оферта ОН №8-15.06.2020г в 14:49 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Комисията констатира, че участникът не е приложил диаграма на механизацията и оборудването към линейния график. В посочените изисквания към съдържанието на техническите предложения на участниците, по отношение на съдържанието на линейния график, Възложителят е посочил, че:

*„Към линейния график да се приложат диаграми на **техническите** и **човешките ресурси**“.*

Тъй като в предложението си, участникът е приложил единствено диаграма на работната ръка, без да е предоставил диаграма на използваната техника, Комисията счита, че участникът не е изпълнил изискването за съдържание на линейния график, поради което, въз основа на дадено от Възложителя указание:

*„В случай, че участник представи организация на работата, която не включва **някой от посочените по-горе елементи, или съдържа част, противоречаща на действащата нормативна уредба или техническата спецификация или линеен график, който не съответства на посочените изисквания**, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до понататъшно участие в процедурата.“*

Друго, самостоятелно обстоятелство, поради което техническото предложение не отговаря на заложените в документацията изисквания е констатирана **технологична несъвместимост** между отделни строителни операции в представения график:

В позициите, отнасящи се към „Довеждащо ВиК (Довеждащ водопровод)“ участникът е представил следната продължителност и последователност на отделните операции:

Поз.	Етапи/Дейности/Задачи	Прод.	Нач.	Край
	Довеждащо ВиК (Довеждащ водопровод)			
122	Изкопни работи, вкл. оформяне на земно легло и извозване на депо	6	114	119
123	Направа обратен насип и уплътняване на пнастове	14	120	133
124	Доставка и полагане на тръби за водопровод, вкл. фасонни части	14	120	133
125	Доставка и полагане на пясък под и около тръби	35	134	168
126	Укрепване и разкрепване на изкопи	55	117	171



127	Доставка и полагане на обозначителни върху водопровод ленти 2бр.	14	120	133
128	Изпитване и дезинфекция на водопроводи	180	116	295
129	Шибърният кран GGG 40 (комплект с гърне и удължен шпиндел) - монтира се след точката на водоземане	2	134	135

Видно от цитираната таблица, участникът предвижда позицията Доставка и полагане на пясък под и около тръби (поз.125) да се изпълни след направата на обратния насип и уплътняването на пластове (поз. 123). Същото е технологично невъзможно да бъде изпълнено, тъй като за да се засипе изкопа е необходимо пясъкът под тръбите и около тръбите да е положен. Технологично неправилно е и позиционирането на операцията „Укрепване и разкрепване на изкоп“ (поз. 126) след направата на обратния насип и уплътняването на пластове (поз. 123). Смисълът от изпълнението на укрепването и разкрепването на изкопа е безопасно полагане на тръбите в открития изкоп, тоест укрепването следва да се изпълни преди полагането на тръбата в даден участък, а разкрепването – при засипването на изкопа. Технологично е невъзможно разкрепването да се изпълни след засипването на изкопа, тъй като ако изкопът е засипан няма как да се изпълни операцията по разкрепване.

Комисията констатира и технологична несъвместимост и в позициите, касаещи изграждането на Сграда – администрация, СЗХ, КПП. От графика се отчита, че доставката и полагането на бетон се изпълнява 14 дни, от ден 110 до ден 123 (поз.35). Същевременно, поз. 47 „Покривни работи – дървена скара, керемиди и хидроизолация“ започва в ден 117, т.е. преди да приключат бетоновите работи. Същото е невъзможно да бъде изпълнено, тъй като за да се изпълни покривната конструкция, трябва не само да са приключили бетоновите работи, а дори бетонът да е набрал достатъчна якост за изпълнение на последващи дейности. В същия подобект водосточните тръби се полагат преди да е изпълнена зидарията, което е технологично невъзможно, тъй като водосточните тръби следва да бъдат захванати за фасадата.

Констатираните несъответствия поставят под съмнение правилното технологично планиране, което от своя страна формира общия срок за изпълнение на поръчката. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

3. Участник № 5 -ДЗД „ЕНЕРГОКОМПОСТ СЪЕДИНЕНИЕ 2020 (с членове в обединението: „ЕНЕРГО РЕМОНТ СТРОЙ“ ЕООД и „ЕНЕРГО ИНВЕСТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД „ИНФРАПРОЕКТСТРОЙ“ ЕООД) с оферта вх. ОП №8/15.06.2020г. в 16:21 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като заложените срок за изпълнение на работите по реализация на авторски надзор не съответстват на заложените срокове в документацията за възлагане на обществената поръчка. По-конкретно, съгласно календарното планиране на дейностите по авторския надзор на обекта е заложено, същите да се изпълнят за период от 235 календарни дни – от 64-и до 298-и ден, тоест, от 4-ти календарен ден след стартиране на срока за изпълнение на строително монтажните работи до 298-ми календарен ден или 2 календарни дни преди приключване на срока за реализация на строително – монтажните работи. Участникът е декларирал, че ще изпълни и съответно разпределил работите от строителството за срок от 240 календарни дни в графика си, но видно от описаното по-горе срокът за реализацията на авторския надзор е заложен за по-малка продължителност. Съгласно документацията за обществената поръчка, част „Кратко описание на дейността в обхвата на поръчката“ е ясно и еднозначно записано, че

Срокът за изпълнение на СМР (включително и доставка, монтаж и пускане в експлоатация на площадково оборудване), считано от датата на откриване на строителната площадка



(Приложение 2 и/или 2а към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба №3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) до подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15, съгласно Наредба №3/31.07.2001 г. за съставяне на актове и протоколи);

Срок за упражняване на авторски надзор - от подписването на Протокола за откриване на строителната площадка и приключва с подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - Приложение №15, съгласно Наредба №3/31.07.2001 г. за съставяне на актове и протоколи).

Видно от направения цитат от документацията, двата срока следва да бъдат е една и съща продължителност, тъй като стартирането и приключването им са считани от едни и същи събития, касаещи започването и завършването на строителството. В настоящият случай, в графика на участника не е съобразено, че авторският надзор следва да бъде осъществен за целия период на изпълнение на строително-монтажните работи, което води до несъответствие на офертата с предварително обявените условия за поръчката. На база на горните констатации, Комисията счита, че офертата на участника е неподходяща по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като техническото предложение не отговаря на документацията към обществената поръчка.

Друго, самостоятелно обстоятелство, поради което техническото предложение не отговаря на заложените в документацията изисквания е необезпечаването на позицията „Изграждане на кръстовище към съществуваща инфраструктура“ с техника за изпълнение на асфалтови работи. За посочената позиция са предвидени следните ресурси: Пътен работник [4], Багерист, Шофьор на самосвал, Булдожерист, Машинист на валяк, Багер, Самосвал, Булдозер, Валяк. Видно от планираното оборудване, участникът не е планирал използването на асфалтополагач. Трябва да се има предвид, че в техническата спецификация към поръчката, по отношение на изграждането на кръстовище е записано, че: „Достъпа до обекта ще бъде осигурен директно от републикански път III-606 „Кръстевич-Красново-Стоєво“, с вход-изход за двустранно обсъждане при км 72+035 – дясно. За отбиващите се автомобили от директното направление ще се изгради забавителен шлюз“. Тъй като забавителният шлюз и кръстовището ще бъдат част от републикански път III-606 „Кръстевич-Красново-Стоєво“, полагането на асфалт за посочената позиция е абсолютно задължително, съгласно „Технически правила и изисквания за поддържане на пътища“ на Национална агенция „Пътна Инфраструктура“. Като не предвижда асфалтополагач за изпълнение на забавителния шлюз, участникът реално не обезпечават качествено изпълнение на дейността, съгласно нормативната уредба. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

В съответствие с чл. 60, ал. 3 от ППЗОП към настоящия доклад прилагаме протоколите, отразяващи работата на комисията – Протокол № 1, приключен на 30.07.2020г.; Протокол № 2, приключен на 27.08.2020г. и Протокол № 3, приключен на 16.09.2020г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП комисията, Ви представя настоящия доклад за утвърждаване заедно с цялата документация по процедурата.

Настоящият доклад се изготви на 16.09.2020г. и се подписа от членовете на комисията, както следва:

Приложения:

1. Протокол № 1 от 30.07.2020г.;
2. Протокол № 2 от 27.08.2020г.;
3. Протокол № 3 от 16.09.2020г.
4. Оферта от участника по Регистъра на постъпилите оферти;
5. Документация за участие в процедурата;



6. Регистър на получените оферти;
7. Списък на присъстващите лица при отварянето на офертите;


Постоящият протокол-доклад се изготви на 16.09.2020 г. и се подписа от членовете на комисия, назначена със Заповед № 572/16.06.2020г на кмета на Община Съединение, както следва:

Председател:



.....
(Ангел Къцов)


Членове:

1. 
.....
(Златка Николова)

2. 
.....
(инж. Камен Стойчев)

3. 
.....
(Таня Танкова)

4. 
.....
(adv. Диана Дишлиева)

5. 
.....

(Ваня Манчева- за действията описани в Протокол №3)